

ประกาศเผยแพร่ผลการจัดจ้างแต่ละโครงการ พร้อมระบุวิธีการจัดซื้อจัดจ้าง และเหตุผล
ที่ใช้ในการตัดสินใจผลการจัดซื้อจัดจ้าง หรือไม่



ประกาศสำนักงานศาลยุติธรรม

เรื่อง ประกาศผลการดำเนินการจัดซื้อครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์แม่ข่ายพร้อมอุปกรณ์ต่อพ่วงเพื่อทดแทน
เครื่องเดิมที่หมดอายุการใช้งานในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ (โครงการจัดหาครุภัณฑ์
คอมพิวเตอร์แม่ข่ายเพื่อทดแทนสำหรับสำนักงานศาลยุติธรรม ระยะที่ ๒)

ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมได้ประกาศประกวดราคาซื้อครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์แม่ข่าย
พร้อมอุปกรณ์ต่อพ่วงเพื่อทดแทนเครื่องเดิมที่หมดอายุการใช้งานในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐
(โครงการจัดหาครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์แม่ข่ายเพื่อทดแทนสำหรับสำนักงานศาลยุติธรรม ระยะที่ ๒)
ประกาศประกวดราคา ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๐ เอกสารประกวดราคา เลขที่ ๒๙/๒๕๖๐ ลงวันที่
๑๐ มกราคม ๒๕๖๐ นั้น

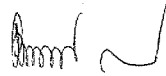
ในการดำเนินการจัดซื้อปรากฏว่า มีผู้ยื่นซองเสนอราคา จำนวน ๒ ราย คือ

๑. บริษัท คอม เทคดิง จำกัด เสนอราคาเป็นเงินทั้งสิ้น ๑๐,๙๑๖,๖๗๕.๐๐ บาท
(สิบล้านเก้าแสนหนึ่งพันหกพันหกร้อยเจ็ดสิบบาทถ้วน)
 ๒. บริษัท ศิริบูรพา ไอที แอนด์ คอนสตรัคชั่น จำกัด เสนอราคาเป็นเงินทั้งสิ้น
๑๐,๘๗๑,๒๐๐.๐๐ บาท (สิบล้านแปดแสนเจ็ดหมื่นหนึ่งพันสองร้อยบาทถ้วน)
- คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาได้ตรวจสอบคุณสมบัติของผู้เสนอราคา ตามบัญชีเอกสาร
ส่วนที่ ๑ แล้ว ผู้เสนอราคาทั้ง ๒ ราย ไม่มีส่วนได้เสียในเชิงบริหาร เชิงทุน และในลักษณะไขว้
ไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมในกิจการของผู้เสนอราคารายอื่นที่ยื่นเสนอราคาในครั้งนี และมิมีตัว
ผู้เสนอราคาทั้ง ๒ ราย ไม่เป็นผู้เสนอราคาที่มีผลประโยชน์ร่วมกันในการเสนอราคาประกวดราคาซื้อ
ครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์แม่ข่ายพร้อมอุปกรณ์ต่อพ่วงฯ ที่จัดซื้อในครั้งนี และได้ตรวจสอบใบเสนอราคา
เอกสารหลักฐานต่างๆ แคตตาล็อกและรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์แม่ข่าย
พร้อมอุปกรณ์ต่อพ่วงฯ ที่ผู้เสนอราคาทั้ง ๒ ราย ยื่นเสนอมา ผู้เสนอราคาทั้ง ๒ ราย เสนอรายละเอียด
การเสนอราคาตามเอกสารประกวดราคาซื้อครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์แม่ข่ายพร้อมอุปกรณ์ต่อพ่วงฯ ครบถ้วน
และถูกต้อง คณะกรรมการฯ จึงได้พิจารณาราคาของผู้เสนอราคาทั้ง ๒ รายดังกล่าว ปรากฏว่าผู้เสนอราคา
ลำดับที่ ๒ บริษัท ศิริบูรพา ไอที แอนด์ คอนสตรัคชั่น จำกัด เสนอราคาต่ำสุดเป็นเงินทั้งสิ้น
๑๐,๘๗๑,๒๐๐.๐๐ บาท (สิบล้านแปดแสนเจ็ดหมื่นหนึ่งพันสองร้อยบาทถ้วน) ซึ่งราคาที่เสนอเป็นราคา
ที่ต่ำกว่าวงเงินงบประมาณที่ได้รับจัดสรรและต่ำกว่าราคากลาง (วงเงินงบประมาณเป็นเงิน
๑๑,๑๑๐,๐๐๐.๐๐ บาท และราคากลางเป็นเงิน ๑๐,๙๗๕,๐๐๐.๐๐ บาท) คณะกรรมการฯ จึงได้เชิญ
นางสาวอัคราภรณ์ จิรพรลาภ ผู้ได้รับมอบอำนาจจากกรรมการผู้จัดการของบริษัทฯ และผู้รับมอบอำนาจ
แจ้งว่า เพื่อประโยชน์ของสำนักงานศาลยุติธรรม ยินดีลดราคาครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์แม่ข่ายพร้อมอุปกรณ์
ต่อพ่วงฯ จากราคาที่เสนอเป็นเงิน ๑๐,๘๗๑,๒๐๐.๐๐ บาท (สิบล้านแปดแสนเจ็ดหมื่นหนึ่งพันสองร้อยบาทถ้วน)
ลดราคา...

ลดราคาเป็นเงิน ๑๗๙,๘๐๐.๐๐ บาท (หนึ่งแสนเจ็ดหมื่นเก้าพันแปดร้อยบาทถ้วน) คงเหลือเป็นเงินทั้งสิ้น ๑๐,๖๕๑,๔๐๐.๐๐ บาท (สิบล้านหกแสนเก้าหมื่นหนึ่งพันสี่ร้อยบาทถ้วน) (ราคารวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่าครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์แม่ข่ายพร้อมอุปกรณ์ต่อพ่วงฯ ที่บริษัท ศิริบูรพา ไอที แอนด์ คอนสตรัคชั่น จำกัด เสนอนั้น มีคุณภาพและคุณสมบัติเป็นประโยชน์แก่ทางราชการ จึงมีมติเป็นเอกฉันท์เห็นควรให้ซื้อครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์แม่ข่ายพร้อมอุปกรณ์ต่อพ่วงเพื่อทดแทนเครื่องเดิม ที่หมดอายุการใช้งานในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ (โครงการจัดหาครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์แม่ข่าย เพื่อทดแทนสำหรับสำนักงานศาลยุติธรรม ระยะที่ ๒) เป็นเงินทั้งสิ้น ๑๐,๖๕๑,๔๐๐.๐๐ บาท (สิบล้านหกแสนเก้าหมื่นหนึ่งพันสี่ร้อยบาทถ้วน) (ราคารวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) กำหนดส่งมอบ ๙๐ วัน นับถัดจากวันลงนามในสัญญา กำหนดรับประกัน ๓ ปี กำหนดยื่นราคา ๙๐ วัน นับแต่วันเปิดซอง ใบเสนอราคา

ทั้งนี้ ผู้เสนอราคามีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวได้ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งตามนี้
พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๔๔ วรรคหนึ่ง

ประกาศ ณ วันที่ ๒๗ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๐



(นางกมลทิพย์ กรวิจิตรกุล)

รองเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม ปฏิบัติราชการแทน
เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม



ประกาศสำนักงานศาลยุติธรรม

เรื่อง ผลการดำเนินการจ้างการสอบราคาจ้างเหมาปรับปรุงพื้นที่กระเบื้องภายในอาคารที่พัก
ข้าราชการศาลยุติธรรม ขนาด ๕๐ หน่วย (ตลิ่งชัน) พร้อมไฟแสงสว่าง

ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมได้ออกประกาศสอบราคาจ้างเหมาปรับปรุงพื้นที่กระเบื้อง
ภายในอาคารที่พักข้าราชการศาลยุติธรรม ขนาด ๕๐ หน่วย (ตลิ่งชัน) พร้อมไฟแสงสว่าง เอกสารสอบ
ราคาจ้าง เลขที่ ๒๓/๒๕๖๐ ฉบับลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๙ นั้น

ในการดำเนินการจ้างปรากฏว่า มีผู้ยื่นซองเสนอราคา รวมทั้งสิ้น ๑๓ ราย ดังนี้

๑. ห้างหุ้นส่วนจำกัด ปารีชาต ๐๑๗ บิวท์
๒. บริษัท นาคธนาทรัพย์ จำกัด
๓. บริษัท นนทิมมหานคร จำกัด
๔. ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็น พี ไอ คอนสตรัคชั่น ๒๐๑๑
๕. บริษัท บอร์นทูตีไซน์ จำกัด
๖. ห้างหุ้นส่วนจำกัด ชูชัยเทรดดิ้ง
๗. บริษัท เช็ค อินฟินิตี้ จำกัด
๘. บริษัท เอฟ เอ็ม จี โฮลดิ้ง จำกัด
๙. บริษัท ดราม่า ลีอบบี้ เวย์ จำกัด
๑๐. ห้างหุ้นส่วนจำกัด กิจธานี บริการ
๑๑. บริษัท เค.ที การโยธา จำกัด
๑๒. บริษัท วี พี มาร์เก็ตติ้ง แอนด์ คอนสตรัคชั่น จำกัด
๑๓. บริษัท ส.ปีทมวรรณ จำกัด


คณะกรรมการเปิดซองสอบราคาได้ตรวจสอบคุณสมบัติของผู้เสนอราคาที่มีผลประโยชน์
ร่วมกัน ใบเสนอราคา และเอกสารหลักฐานการเสนอราคา รวมทั้งการยื่นซองเสนอราคาแล้ว ปรากฏว่า
ผู้เสนอราคารายที่ ๑ ไม่ยื่นบัญชีรายชื่อหุ้นส่วนผู้จัดการ ตามเอกสารสอบราคา ข้อ ๔.๑ (ก) ที่กำหนดให้
ยื่นบัญชีรายชื่อหุ้นส่วนผู้จัดการ ทำให้ไม่สามารถตรวจสอบผู้มีผลประโยชน์ร่วมกันได้ จึงไม่มีสิทธิได้รับ
การคัดเลือกในครั้งนี้ จึงเหลือผู้เสนอราคา จำนวน ๑๒ ราย ตรวจสอบแล้วผู้เสนอราคาทุกรายมีคุณสมบัติ
และการเสนอราคาถูกต้องครบถ้วนตามเงื่อนไขเอกสารสอบราคา เว้นแต่ผู้เสนอราคาลำดับที่ ๓ ไม่ระบุ
วันที่ในหนังสือมอบอำนาจและไม่ลงลายมือชื่อในใบเสนอราคา และผู้เสนอราคาลำดับที่ ๑๑
ไม่ลงลายมือชื่อในใบเสนอราคา ซึ่งไม่เป็นไปตามเอกสารสอบราคาจ้างข้อ ๕.๑ ถือว่าผู้เสนอราคาทั้ง ๒ ราย

ยื่นเอกสาร...

ยื่นเอกสารไม่ถูกต้องตามเอกสารสอบราคา ในส่วนที่เป็นสาระสำคัญ จึงไม่รับใบเสนอราคาไว้พิจารณา ตามเงื่อนไขเอกสารสอบราคาจ้าง ข้อ ๖.๒ คงเหลือผู้เสนอราคา จำนวน ๑๐ ราย โดยผู้เสนอราคาลำดับที่ ๒ บริษัท นาคธนาทรัพย์ จำกัด เป็นผู้เสนอราคาต่ำสุด เป็นเงิน ๑,๔๐๗,๘๗๐.๐๐ บาท (หนึ่งล้านสี่แสนเจ็ดพันแปดร้อยเจ็ดสิบบาทถ้วน) คณะกรรมการฯ จึงมีมติเป็นเอกฉันท์ เห็นควรให้ว่าจ้างบริษัท นาคธนาทรัพย์ จำกัด เป็นผู้ดำเนินการปรับปรุงพื้นที่กระเบื้องภายในอาคารที่พักข้าราชการศาลยุติธรรม ขนาด ๕๐ หน่วย (ตลิ่งชัน) พร้อมไฟแสงสว่าง ตามแบบรูปรายการละเอียดของสำนักบริหารงานออกแบบและก่อสร้าง ภายในวงเงิน ๑,๔๐๗,๘๗๐.๐๐ บาท (หนึ่งล้านสี่แสนเจ็ดพันแปดร้อยเจ็ดสิบบาทถ้วน)

ทั้งนี้ ผู้เสนอราคามีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวได้ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้ง ตามนัยพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๔๔ วรรคหนึ่ง

ประกาศ ณ วันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๐



(นายอติคม อินทุฤดี)

เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม



ประกาศสำนักงานศาลยุติธรรม

เรื่อง ประกาศผลการจัดซื้อครุภัณฑ์ปฏิบัติงาน จำนวน ๔ รายการ ขอยกเลิกประกาศสอบราคา
ซื้อครุภัณฑ์ปฏิบัติงาน จำนวน ๖ รายการ (สอบราคาซื้อครุภัณฑ์ปฏิบัติงาน จำนวน ๑๐ รายการ)

ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมได้ประกาศสอบราคาซื้อครุภัณฑ์ปฏิบัติงาน จำนวน
๑๐ รายการ เอกสารสอบราคา เลขที่ ๒๑/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๙ นั้น

ในการดำเนินการจัดซื้อปรากฏว่า มีผู้ยื่นซองเสนอราคา จำนวน ๕ ราย ดังนี้

๑. บริษัท ริโก้ (ประเทศไทย) จำกัด
๒. บริษัท ไทยพิมพ์สัมผัส จำกัด
๓. ห้างหุ้นส่วนจำกัด ไนซ์ อินเตอร์ ซัพพลาย
๔. บริษัท เอฟ เอ็ม เอ กรุ๊ป จำกัด
๕. บริษัท จีอบ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด

คณะกรรมการพิจารณาผลการสอบราคาได้ตรวจสอบคุณสมบัติของผู้เสนอราคาที่มีผลประโยชน์ร่วมกัน
ใบเสนอราคา และเอกสารหลักฐานการเสนอราคา รวมทั้งการยื่นซองสอบราคาแล้ว ปรากฏรายละเอียด ดังนี้

รายการที่ ๑ รายการที่ ๒ ไม่มีผู้ยื่นซองเสนอราคา

รายการที่ ๓ เครื่องทำลายเอกสาร แบบทำลายเอกสารครั้งละ ๒๐ แผ่น จำนวน ๔ เครื่อง
มีผู้เสนอราคาเพียงรายเดียว คือ บริษัท ไทยพิมพ์สัมผัส จำกัด เสนอราคาเครื่องฯ ยี่ห้อ KOBRA
รุ่น ๓๐๐.๑S๔ จำนวน ๔ เครื่อง เป็นเงินทั้งสิ้น ๘๕,๖๐๐.๐๐ บาท (แปดหมื่นห้าพันหกร้อยบาทถ้วน) ราคารวม
ภาษีมูลค่าเพิ่ม บริษัทฯ เสนอราคาถูกต้องตามข้อกำหนดและไม่เกินวงเงินงบประมาณที่ได้รับจัดสรร
คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นควรจัดซื้อครุภัณฑ์รายการที่ ๓ จากบริษัท ไทยพิมพ์สัมผัส จำกัด

รายการที่ ๔ เครื่องมัลติมีเดียโปรเจคเตอร์ ระดับ XGA ขนาด ๔,๐๐๐ ANSI Lumens
จำนวน ๔ เครื่อง มีผู้ยื่นเสนอราคาเพียงรายเดียว คือบริษัท ริโก้ (ประเทศไทย) จำกัด เสนอราคาเครื่องฯ
ยี่ห้อ Ricoh รุ่น PJX๕๓๗๑N จำนวน ๔ เครื่อง เป็นเงินทั้งสิ้น ๒๕๖,๘๐๐.๐๐ บาท (สองแสนห้าหมื่น
หกพันแปดร้อยบาทถ้วน) ราคารวมภาษีมูลค่าเพิ่ม บริษัทฯ เสนอราคาถูกต้องตามข้อกำหนดและไม่เกินวงเงิน
งบประมาณที่ได้รับจัดสรร คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นควรจัดซื้อครุภัณฑ์รายการที่ ๔ จากบริษัท
ริโก้ (ประเทศไทย) จำกัด

รายการที่ ๕ เครื่องเรียงเอกสาร มีช่องใส่กระดาษไม่น้อยกว่า ๑๒ ช่อง มีความเร็ว
ในการเรียงเอกสารได้สูงสุด ๔,๒๐๐ ชุดต่อนาที จำนวน ๑ เครื่อง มีผู้ยื่นเสนอราคาจำนวน ๒ ราย คือบริษัท
ริโก้ (ประเทศไทย) จำกัด และบริษัท จีอบ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด คณะกรรมการฯ ไม่พิจารณารายการที่ ๕
เนื่องจากการกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะฯ ไม่เป็นไปตามแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณที่ได้รับอนุมัติ
จากคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ตามระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมว่าด้วยการพัสดุ
พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๑๐

รายการที่ ๖ เครื่องโทรสาร แบบใช้กระดาษธรรมดา ส่งเอกสารได้ครั้งละ ๓๐ แผ่น จำนวน ๓ เครื่อง มีผู้ยื่นเสนอราคา จำนวน ๒ ราย คือ

- บริษัท ริโก้ (ประเทศไทย) จำกัด เสนอราคาเครื่องโทรสารฯ ยี่ห้อ Ricoh รุ่น SP C๒๕๒SF จำนวน ๓ เครื่อง เป็นเงินทั้งสิ้น ๘๐,๒๕๐.๐๐ บาท (แปดหมื่นสองร้อยห้าสิบบาทถ้วน) ราคารวมภาษีมูลค่าเพิ่ม

- ห้างหุ้นส่วนจำกัด ไนซ์ อินเตอร์ ซัพพลาย เสนอราคาเครื่องโทรสารฯ ยี่ห้อ Samsung รุ่น SL-M๔๐๗๐FR จำนวน ๓ เครื่อง เป็นเงินทั้งสิ้น ๓๑,๔๕๘.๐๐ บาท (สามหมื่นหนึ่งพันสี่ร้อยห้าสิบบาทถ้วน) ราคารวมภาษีมูลค่าเพิ่ม

ห้างฯ เสนอราคาไม่ถูกต้องตามเอกสารสอบราคาข้อ ๒.๒ และข้อ ๔.๑ คณะกรรมการฯ จึงไม่รับพิจารณาราคาของห้างหุ้นส่วนจำกัด ไนซ์ อินเตอร์ ซัพพลาย คงเหลือผู้เสนอราคาที่ยื่นเสนอราคาถูกต้องตามข้อกำหนดและไม่เกินวงเงินที่ได้รับจัดสรรเพียงรายเดียว คือ บริษัท ริโก้ (ประเทศไทย) จำกัด คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นควรจัดซื้อครุภัณฑ์ฯ รายการที่ ๖ จากบริษัท ริโก้ (ประเทศไทย) จำกัด

รายการที่ ๗ เครื่องถ่ายเอกสารระบบดิจิทัล (ขาว-ดำ) ความเร็ว ๔๐ แผ่นต่อนาที จำนวน ๕ เครื่อง มีผู้เสนอราคา จำนวน ๔ ราย คือ

- บริษัท ริโก้ (ประเทศไทย) จำกัด เสนอราคาเครื่องถ่ายเอกสารฯ ยี่ห้อ Ricoh รุ่น MP ๔๐๕๕SP จำนวน ๕ เครื่อง เป็นเงินทั้งสิ้น ๘๘๒,๗๕๐.๐๐ บาท (แปดแสนแปดหมื่นสองพันเจ็ดร้อยห้าสิบบาทถ้วน) ราคารวมภาษีมูลค่าเพิ่ม

- ห้างหุ้นส่วนจำกัด ไนซ์ อินเตอร์ ซัพพลาย เสนอราคาเครื่องถ่ายเอกสารฯ ยี่ห้อ Sharp รุ่น MX-M๔๖๔N จำนวน ๕ เครื่อง เป็นเงินทั้งสิ้น ๓๑๕,๖๕๐.๐๐ บาท (สามแสนหนึ่งหมื่นห้าพันหกหรือห้าสิบบาทถ้วน) ห้างฯ เสนอราคาไม่ถูกต้องตามเอกสารสอบราคาข้อ ๓.๒ (๕) และข้อ ๔.๑ คณะกรรมการฯ จึงไม่รับพิจารณาราคาของห้างหุ้นส่วนจำกัด ไนซ์ อินเตอร์ ซัพพลาย

- บริษัท เอฟ เอ็ม เอ กรุป จำกัด เสนอราคาเครื่องถ่ายเอกสารฯ ยี่ห้อ โตชิบา รุ่น อี-สตูดิโอ ๔๕๐๘เอ จำนวน ๕ เครื่อง เป็นเงินทั้งสิ้น ๓๘๕,๒๐๐.๐๐ บาท (สามแสนแปดหมื่นห้าพันสองร้อย บาทถ้วน) ราคารวมภาษีมูลค่าเพิ่ม บริษัทฯ เสนอราคาไม่ถูกต้องตามเอกสารสอบราคา ข้อ ๓.๒ (๕) คณะกรรมการฯ จึงไม่รับพิจารณาราคาของบริษัท เอฟ เอ็ม เอ กรุป จำกัด

- บริษัท จีอบ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด เสนอราคาเครื่องถ่ายเอกสารฯ ยี่ห้อ เคียวเซร่า รุ่น TASKalfa๔๐๐๒i จำนวน ๕ เครื่อง เป็นเงินทั้งสิ้น ๔๒๕,๐๐๐.๐๐ บาท (สี่แสนสองหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ราคารวมภาษีมูลค่าเพิ่ม บริษัทฯ เสนอราคาไม่ถูกต้องตามเอกสารสอบราคาข้อ ๕.๓ (๓) คณะกรรมการฯ จึงไม่รับพิจารณาราคาของบริษัท จีอบ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด

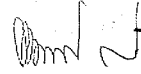
คงเหลือผู้เสนอราคาที่ยื่นเสนอราคาถูกต้องตามข้อกำหนดและไม่เกินวงเงินที่ได้รับจัดสรรเพียงรายเดียว คือ บริษัท ริโก้ (ประเทศไทย) จำกัด คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นควรจัดซื้อครุภัณฑ์ฯ รายการที่ ๗ จากบริษัท ริโก้ (ประเทศไทย) จำกัด

รายการที่ ๘ รายการที่ ๙ และรายการที่ ๑๐ ไม่มีผู้ยื่นเสนอราคา

คณะกรรมการฯ จึงมีมติเป็นเอกฉันท์เห็นควรจัดซื้อครุภัณฑ์ปฏิบัติงาน รายการที่ ๓ รายการที่ ๔ รายการที่ ๖ รายการที่ ๗ และเห็นควรยกเลิกการสอบราคาซื้อครุภัณฑ์ปฏิบัติงาน รายการที่ ๑ รายการที่ ๒ รายการที่ ๕ รายการที่ ๘ รายการที่ ๙ และรายการที่ ๑๐

ทั้งนี้ ผู้เสนอราคามีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวได้ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้ง
ตามนัยพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๔๔ วรรคหนึ่ง

ประกาศ ณ วันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๐



(นางกมลทิพย์ กรวิจิตรกุล)

รองเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม ปฏิบัติราชการแทน

เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม